

アンケート

1. 市民が眼を向けることができる議会へ

議会改革のためには、議会自らが確固とした改革の意思を持つことが大切ですが、それだけでは不十分です。日常不断に議会・議員を叱咤激励する、熱い市民の監視の眼と声はどうしても必要です。そのためには、傍聴しやすい環境づくりが必要です。私達は以下の要求項目を掲げています（「仙台市議会議員の通信簿の発表にあたって」15頁。以下通信簿と略）。

- ①高齢者、障がい者などが議場にアクセスしやすいように、エレベーターの設置など、議場のバリアフリー化を推進すること。
- ②「会議公開」の原則にたち、委員会条例を改正し、委員会の傍聴を許可制から公開に変更すること。
- ③委員会の議場が良く見えるように、傍聴席の位置を変更し、傍聴席（机、椅子）を増やすこと。
- ④傍聴席の拡充のためにも、不必要に多いと思われる、委員会出席の市の職員を大幅に減らすこと。
- ⑤傍聴者が審議内容をよく理解できるように、本会議・委員会で、傍聴者に閲覧用の会議資料を配布すること。
- ⑥傍聴規則を改正し、傍聴規制を大幅に緩和すること（住所・氏名の記載廃止、写真機、録音機、望遠鏡の使用可など）。

この要求項目についての賛否をお尋ね致しますので、別紙回答用紙にご記入下さい。

2. 本会議場での議員の態度に変化が見られる議会へ

私達は本会議場での議員のうち、離席、居眠り、私語の3項目について調査し、その結果を発表しました（通信簿3～4頁）。また議場では、携帯電話の操作も散見されます。こうした現状についての評価と改善の方法についてお尋ね致しますので、別紙回答用紙にご記入下さい。

3. 徹底した調査に基づく質問を聞くことができる議会へ

議員の質問内容について、私達の採用した評価基準は以下のとおりです。

①事前・現場調査（4点）

- 0点：全くしていない
- 1点：事前調査を一応している
- 2点：事前調査・現場調査をしている
- 3点：2+分析，評価もしている
- 4点：2+分析，評価のやり方が優れている

②他都市との比較（2点）

- 0点：全くやっていない
- 1点：一応やっている
- 2点：よくやっている

③改善案（3点）

- 0点：全く無し
- 1点：一応提示している（問題点を具体的に指摘している場合を含む）
- 2点：具体的改善案が提示されている
- 3点：改善案の内容が優れている

優れた質問は、①取り上げるテーマ，課題の現場に赴き調査する，②テーマ，課題に関する資料を情報公開請求やネット等で調べ，分析する，③調査，分析結果をもとに問題点等を部局の担当者に問い質す，④視察も含めて他都市との比較調査を行う，⑤これらを通じて仙台市の抱える問題点を浮彫りにし，その解決の道筋を具体的かつ明快に示し，その実現を迫る，というものでなければなりません。

ところが仙台市議会の実態は、

A：事前に関連資料を情報公開請求で入手するか，担当部署の職員に確認すれば足りる
質問

B：当該課題（制度）の趣旨・意義，国と世論の動向，識者の指摘，市と所属会派の対応と現在までの経過等を解説し，それに質問者の抽象的私見を加え，当局の認識，所感，方針を問う質問

のオンパレードです（通信簿8～9頁）。

A，Bに共通する特徴は，調査不足です。事前に担当者に聞けば分かることを質問するなどということは論外ですが，インターネットでちょっと調べればわかることさえ調べていません。大きなテーマについては，会派を超えて集団でじっくり時間をかけて調査することがのぞまれます。先進地調査はもとより専門家に調査を委託するなど，こうしたことにこそ貴重な政務調査費を有効に活用すべきです。

現状の評価と改善の方法についてお尋ね致しますので、別紙回答用紙にご記入下さい。

4. 議論する議会へ

議会を傍聴して奇異に感ずるのは、「議論の場」であるはずの議場で，議員同士の議論が全くといってよいほど無いことです。執行部の出席者は必要最小限の者とし，やりとりが終わったら退席願ひ，あとは議員同士で大いに論戦を交わす必要があります。

そこで私達は

- ①答弁者の出席を抑制し，議員同士の議論ができるようにする
- ②一問一答と執行部の反問
- ③市民との対話—議会報告会の開催

を提案しています（通信簿15～16頁）。よって，この点についての賛否をお尋ね致しますので、別紙回答用紙にご記入下さい。

回 答 用 紙

2011年8月 日

立候補予定者氏名

所属政党等

1-①「バリアフリー化」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

②「傍聴の許可制の廃止」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

③「委員会の傍聴席の変更と席の増加」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

④「委員会出席の職員の削減」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

⑤「傍聴人に対する会議資料の配付」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

⑥「傍聴規制の緩和」について

- ・ 賛 成
- ・ 反 対 (理由:)
- ・ その他 ()

2-①現状について

- ・ 改善の必要がある
- ・ 改善の必要はない (理由:)
- ・ その他 ()

②改善の方法について ※自由に御記載下さい

()

3-①現状について

- ・ 改善の必要がある
- ・ 改善の必要はない (理由:)
- ・ その他 ()

②改善の方法について ※自由に御記載下さい

()

4-①「答弁者の出席を抑制し、議員同士の議論ができるようにする」について

- ・ 賛成
- ・ 反対 (理由:)
- ・ その他 ()

②「一問一答と執行部の反問」について

- ・ 賛成
- ・ 反対 (理由:)
- ・ その他 ()

③「市民との対話—議会報告会の開催」について

- ・ 賛成
- ・ 反対 (理由:)
- ・ その他 ()